**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 18 / 17 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **Ekotrend** | **§ 2 písmeno a)**  V § 2 písmeno a) navrhujeme za slovom „prostredia" vložiť text: „pričom nesmie narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov". Odôvodnenie: Je prirodzené, že činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru - článok 44 a článok 20 Ústavy SR. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 2 písmeno f)** V § 2 písmeno f) navrhujeme vypustiť slovo "nadmerným" Odôvodnenie: Slovné spojenie "nadmerným škodám" je všeobecné a v zákone môže pôsobiť zavadzajúco, nakoľko zákon o poľovníctve vo svojich ďalších ustanoveniach presne definuje akceptovateľnú mieru poškodenia v % lesných porastov, poľnohospodárskych plodím a pozemkov. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 35 písmeno a)**  V § 35 písmeno a) navrhujeme vypustiť slová "alebo pri ich ohradzovaní" Odôvodnenie: V § 36 odsek 1 písmeno v) požadujeme zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za navrhnuté zariadenia proti škodám (ploty, ohrady, elektrické ohradníky a pod.) aj z odôvodnením, preto táto povinnosť nemôže spadať aj na užívateľa poľovného pozemku. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 35 písmeno e)** V § 35 písmeno e) navrhujeme vypustiť slová "alebo sezónne oplotenie" Odôvodnenie: Zákon neupravuje akú dlhú dobu by sa malo oplotenie nevyužívať aby sa dalo považovať za "sezónne oplotenie". Výstavba oplotenia je finančne aj časovo náročná, preto sa realizuje na dlhšie časové obdobie ktoré trvá aj niekoľko rokov a zároveň plní viac funkcii. Neustála demontáž a montáž by výrazne znížila životnosť takého to zariadenia, čo by sa mohlo považovať za neoprávnene výdavky užívateľa poľovného pozemku. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 36 odsek 1 písmeno p)** V § 36 odsek 1 písmeno p) navrhujeme za slovom "škody" vložiť slová "spôsobené zverou a " Odsek 1 písm. p) by znelo: upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vznikajúce škody spôsobené zverou a na zveri, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru by mal vždy pri návšteve revíru sledovať a dbať na minimalizáciu škôd spôsobených zverou a ihneď upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vznikajúce škody, tak ako tento zákon ukladá užívateľovi poľovného pozemku upozorniť užívateľa poľovného revíru na zistené škody na zveri. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 36 odsek 1 písmeno v)** V § 36 odsek 1 písmeno v) navrhujeme za slovom "zveri" doplniť text "a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, Odsek 1 písm. v) by znelo: spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru najlepšie pozná druhy zveri ktoré sa nachádzajú v revíri a vie aké opatrenia na zabránenie vzniku škôd bude najvhodnejšie vykonať pre minimalizáciu škôd na poľnohospodárskych plodinách, ale aj na zveri. Práve to by malo byť hlavným cieľom tohto zákona - Minimalizácia škôd a preto by mali byť užívatelia poľovných revírov priamo, aj finančne zaangažovaný do výstavby zariadení proti škodám, taktiež by to mohlo byť nápomocné pri čo najrýchlejšom dosiahnutí a udržiavaní normovaných kmeňových stavov zveri. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 36 odsek 2**  V § 36 odsek 2 navrhujeme hodnotu 10 % zmeniť na 3 %. Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k § 78 ods. 7 písm. g) | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 60**  V § 60 navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: "Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur". Ustanovenie § 60 ods. 1 by znelo: „Osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v Slovenskej republike, vrátane cudzinca musí byť počas doby platnosti poľovného lístka poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva ublížením na zdraví alebo usmrtením iných osôb s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 150 000 eur a za škodu spôsobenú na veciach s limitom poistného plnenia najmenej 3 000 eur za jednu poistnú udalosť. Poistné podmienky, ktoré bližšie upravia rozsah tohto poistenia, nesmú obsahovať výhradu, že poistná ochrana sa neposkytuje pri nedbanlivosti poisteného. Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 navrhnutého ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore". Odôvodnenie: Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 1**  V § 78 odsek 1 navrhujeme znenie odseku 1 nahradiť znením: "Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym užívaním poľovného revíru. Za nesprávne užívanie poľovného revíru na účely tohto zákona sa považuje poľovnícke hospodárenie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami tohto zákona". Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie považujeme za právne zmätočné. Striktná aplikácia pôvodne navrhovaného znenia by mohla znamenať, že užívatelia poľovných revírov nebudú napr. zodpovedať za poškodenie poľovných pozemkov, spôsobených porušením povinnosti podľa § 13 odsek 1, čo je neakceptovateľné. Každý je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla porušením jeho zákonných povinností. Okrem uvedeného máme za to, že § 78 ods. 1 neupravuje objektívnu zodpovednosť užívateľa PR a v praxi je fakticky nenaplniteľný, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa PR. Tak ako v doterajšom platnom zákone nedáva možnosť objektívne stanoviť porušenie ustanovenia § 36 ods. 1 písm. a). Absentuje všeobecne prijateľná metóda určovania stavov zveri, ktorou by bolo možné vykonať kontrolu zo strany dotknutých užívateľov poľovného pozemku, či zástupcov orgánu štátnej správy. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 5 a ods. 6** § 78 odsek 5 a ods. 6 navrhujeme vypustiť odsek 5 a odsek 6 v znení: "(5) Užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom za primerané opatrenia sa považuje uplatnenie mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel zveri alebo využitie oprávnenia vyplývajúceho z § 36 ods. 2 až 6. Ak užívateľ poľovného pozemku nezabezpečí takéto opatrenia, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia;1) to neplatí nesprávnom užívaní poľovného revíru podľa odseku 1". "(6) Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, môže tak urobiť so súhlasom užívateľa poľovného pozemku užívateľ poľovného revíru, ak tým neobmedzuje užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu". Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti s praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (sú dodržiavané NKS) škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Keď zákon v § 2 odsek f) ustanovuje že pri dodržaní normovaných kmeňových stavov škody nevznikajú. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 7 písmena a)**  § 78 odsek 7 písmena a) navrhujeme vypustiť celý odsek a) nepoľonvných plochách, Odôvodnenie: Zver si nevyberá miesto kde spôsobí škody podľa toho ako je daná plocha definovaná, alebo podľa toho či sa tam môže loviť, alebo nie, ale podľa toho aká je tam plodina a tak sa stáva, že nám pribúdajú regióny kde sa už nedajú pestovať plodiny ako zemiaky, kapusta, mrkva, kaleráb, šalát, cvikla, repa a mnohé iné a to sú práve potraviny čo najviac chýbajú na predajných pultoch zo slovenskej produkcie. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 7 písmena c)**  § 78 odsek 7 písmena c) navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ak je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj ak je táto plodina pestovaná na dvoch alebo viacerých susediacich parcelách". Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 7 písmena d)**  § 78 odsek 7 písmena d) navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ktoré sú v čase vzniku škody vyššie ako meter a zasiate tak, že bezprostredne susedia s pozemkami porastenými stromami, krovinami, alebo plodinami vyššími ako meter a nie sú od nich oddelené pásom bez porastu alebo pozemkami s nízkym porastom širokým aspoň15 m,". Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 7 písmena g)**  § 78 odsek 7 písmena g) hodnotu 10% zmeniť na 3%. Odsek 7 písmeno g) by znelo: "nepresahujúcu 3 % očakávanej úrody na príslušnej parcele; po presiahnutí 3 % poškodenia je povinný uhradiť celú škodu". Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu t. z. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 7 písmena h)**  § 78 odsek 7 písmena h) hodnotu 10% zmeniť na 3% Odsek 7 písmeno h) by znelo: nepresahujúcej 3% jedincov na ploche porastu alebo 3% plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny;66) po presiahnutí 3% poškodenia je povinný uhradiť celú škodu. Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu t. z. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné. | **Z** |
| **Ekotrend** | **§ 79 odsek 4**  § 79 odsek 4 navrhujeme celý odsek (4) v znení: "Užívateľ poľovného revíru je povinný po oznámení podľa § 35 písm. b) vykonať opatrenia na záchranu zveri. Ak užívateľ poľovného revíru takéto opatrenia nevykoná, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia". presunúť do § 78 Zodpovednosť užívateľa poľovného revíru. | **O** |
| **Ekotrend** | **§ 79 odsek 5**  § 79 odsek 5 navrhujeme celý odsek (5) v znení "Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd na zveri, môže tak urobiť užívateľ poľovného revíru na náklady užívateľa poľovného pozemku so súhlasom užívateľa poľovného pozemku, ak tým neobmedzí užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu". vypustiť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je v praxi len ťažko uplatniteľné a stráca opodstatnenie ak sa zapracuje pripomienka č.6: § 36 Povinnosti užívateľa poľovného revíru odsek 1 písmeno v) v znení: spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou. | **Z** |
| **Ekotrend** | **Pripomienka k celému návrhu** Pripomienka k návrhu: Navrhujeme na úrovni okresov zriadiť komisie pre objektívne určenie škôd skladajúce sa zo zástupcov Obvodného a lesného úradu, užívateľa poľovného revíru a užívateľa poľovného pozemku, alebo poškodeného subjektu ktorý si nárokuje náhradu škody a v prípade potreby aj zo zástupcom Pôdohospodárskej platobnej agentúry a vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach. Odôvodnenie: Komisie a metodika výpočtu škôd spôsobených zverou je potrebná pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach takým spôsobom, aby neboli spochybňované. | **Z** |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |